**28 июня в 10:00 в рамках Тематической секции: «Судебная и правоприменительная практика газовой отрасли»**

**Судебная практика по спорам о применении тарифов на транспортировку газа.**

**СЛАЙД 1**

При рассмотрении судебных споров о применении тарифов на транспортировку газа достаточно часто возникают вопросы, касающиеся:

- определения тарифа, подлежащего применению в спорной ситуации при транспортировке газа в транзитном потоке,

- о том какая протяженность сетей учитывается при определении тарифа подлежащего применению: суммарная (с учетом протяженности всех сетей, принадлежащих определенной ГРО), или протяженность транспортировки от источника газоснабжения до конечного потребителя;

- в каких случаях совокупность точек подключения допускается рассматривать в качестве одной точки подключения.

Анализ судебной практики показывает, что по данным вопросам сложились следующие позиции:

**СЛАЙД 2**

Транспортировка газа в транзитном потоке, возникает только в случае транспортировки газа конечному потребителю по газораспределительным сетям нескольких ГРО – решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 13.07.2018 по делу № А25-1365/2017 (оставлено без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2018), Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2016 г. № 01АП-8264/16 по делу № А43-10069/2016, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2017 г. № 11АП-10100/17 по делу № А55-3958/2017.

**СЛАЙД 3**

В постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2017 г. № 11АП-10083/17 по делу № А55-2164/2017 также отмечено:

*«Пункты 51 и 52 Методических указаний применяется в случае, когда транспортировка газа конечному потребителю осуществляется по сетям двух и более газораспределительных организаций, для которых утверждены тарифы на транспортировку газа, в целях определения стоимости услуг за транспортировку газа по установленным для газораспределительных организаций тарифам.*

*В случае, если для ГРО не установлен основной тариф, то такая ГРО рассчитывает стоимость услуг по транспортировке газа исходя из утвержденного для нее транзитного тарифа без учета положений пункта 51 Методических указаний.*

*В случае, если для ГРО не установлен транзитный тариф, то такая ГРО рассчитывает стоимость услуг по транспортировке газа исходя из утвержденного для нее основного тарифа без учета положений пункта 52 Методических указаний, но с учетом положений пункта 50 Методических указаний».*

**СЛАЙД 4**

Правовое значение имеет суммарная протяжённость именно транспортировки газа по газораспределительным сетям ГРО до сетей конечного потребителя, а не физическая протяжённость всех имеющихся в определённом районе газораспределительных сетей, принадлежащих конкретной ГРО, по части газопроводов которых транспортировка газа до сетей отдельного конечного потребителя или определённой группы потребителей может не осуществляться - Решение Верховного Суда РФ от 16 мая 2016 г. № АКПИ16-226, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2019 г. № 12АП-15955/18 по делу № А12-27107/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2017 г. № 11АП-10100/17 по делу № А55-3958/2017.

**СЛАЙД 5**

Для целей определения конечных потребителей к группам, совокупность точек подключения должна быть рассмотрена в качестве одной точки подключения в случае, когда из схемы расположения приборов учета расхода газа невозможно определить, через какую из точек подключения поставляется газ - Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2017 г. № 01АП-4283/17 по делу № А43-33684/2016, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2016 г. № 01АП-8264/16 по делу № А43-10069/2016.

**2**. Согласно п. 48 Методических указаний по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утв. приказом Федеральной службы по тарифам от 15 декабря 2009 г. № 411-э/7, при перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком, газотранспортной или газораспределительной организацией оплачивается дополнительно стоимость транспортировки объема газа сверх установленного договором за каждые сутки с применением повышающего коэффициента.

Как известно, Верховный Суд Российской Федерации в разъяснениях, изложенных в Обзоре судебной практики № 3 (2016), указал, что правило изложенное в п. 17 Правил поставки газа, не применяется к объемам газа, израсходованным населением, а также приравненными к населению коммунально-бытовыми потребителями:

*«В круг лиц, к которым правило* [*п. 17*](http://internet.garant.ru/#/document/12109462/entry/17) *Правил не применяется, не вошли ресурсоснабжающие организации, преобразующие газ в иные коммунальные ресурсы (например, в тепловую энергию), которые в том числе поставляются населению».*

После публикации приведенных разъяснений суды в массовом порядке стали взыскивать с ресурсоснабжающих организаций, в частности с теплоснабжающих организаций, задолженность по оплате стоимости газа и услуг по его транспортировке, рассчитанные с применением повышающих коэффициентов, предусмотренных п. 17 Правил поставки газа.

**СЛАЙД 6**

В связи с этим представляет интерес позиция, которая сформировалась при рассмотрении дела № А41-72648/2017.

При первом круге рассмотрения дела первая и вторая инстанция, руководствуясь разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики № 3, взыскали с теплоснабжающей организации стоимость услуг по транспортировке газа, рассчитанную с применением повышающего коэффициента. Арбитражный суд Московского округа судебные акты нижестоящих инстанций отменил и направил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суды пришли к следующим выводам:

*«В данном случае ответчик, являющийся теплосетью – ресурсоснабжающей организацией, фактически выступает, вопреки доводам апелляционной жалобы, как исполнитель коммунальных услуг,* ***поскольку поставляет ресурс напрямую конечным потребителям, минуя какого-либо посредника (в том числе управляющую компанию).***

*Указанное выше подтверждается представленным ответчиком Перечнем потребителей тепловой энергии (школы, детские сады, больницы, КУИ, ОМВД, физические лица и т.д.).*

*С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что применительно к настоящему спору, рассматриваемому договору и правоотношениям по поставке газа сверх установленного договором объема, ответчик выступает не как ресурсоснабжающая организация, а как коммунально-бытовой потребитель.*

*При таких обстоятельствах апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что исходя из вышеуказанных норм и правил, разъяснений и указаний Верховного суда Российской Федерации, Арбитражного суда Московского округа (по настоящему делу) к ответчику подлежит применению исключение предусмотренное пунктом 17* [*Правил*](http://internet.garant.ru/#/document/12109462/entry/0) *№ 162 о неприменении повышающего коэффициента к расчетам стоимости потребленного сверх установленного договором объема газа» -* Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2018 г. № 10АП-21240/18 по делу № А41-72648/2017.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2019 вышеуказанное постановление суда апелляционной инстанции оставлено в силе.

В настоящее время по делу подана кассационная жалоба в Верховный суд.

**3**. Отдельно хотелось бы выделить дела, которые не связаны непосредственно с применением тарифов на транспортировку газа, но при их разрешении часто возникает вопрос, были ли спорные расходы учтены при утверждении тарифов на транспортировку газа.

Речь идет о плате за аварийно-диспетчерское обеспечение ВДГО и (или) ВКГО.

**СЛАЙД 7**

Как известно, постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 утверждены «Правила пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению»

Подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 410 Федеральной службе по тарифам предписано представить в течение 3 месяцев в Правительство Российской Федерации проект акта о внесении изменений в [Основные положения](https://internet.garant.ru/#/document/12121555/entry/1000) формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации, утвержденные [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/12121555/entry/0) Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2000 г. № 1021, предусматривающих включение платы за аварийно-диспетчерское обеспечение внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в тариф на услуги газораспределительных организаций по транспортировке газа.

Соответствующие изменения в [Основные положения](https://internet.garant.ru/#/document/12121555/entry/1000) формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке внесены не были.

Кроме того, [Решением](https://internet.garant.ru/#/document/70557474/entry/0) Верховного Суда РФ от 10 декабря 2013 г. № АКПИ13-826, оставленным без изменения [Определением](https://internet.garant.ru/#/document/70804954/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 30 сентября 2014 г. № АПЛ14-414, часть пунктов  Правил пользования газом признана недействующими со дня вступления решения Верховного суда в законную силу в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа.

Пункт 7 Правил пользования газом в первоначальной редакции предусматривал, что аварийно-диспетчерское обеспечение, в том числе устранение утечек газа и локализация аварий, выполняется круглосуточно аварийно-диспетчерской службой специализированной организации.

Постановлением Правительства РФ от 9 сентября 2017 г. № 1091 в Правила пользования газом внесены изменения, в частности

- появилось новое определение понятия «специализированная организация» - представлено на слайде

**СЛАЙД 8**

- Правила пользования газом дополнены [разделом IX](https://internet.garant.ru/#/document/70381684/entry/900) «IX. Требования к лицам, осуществляющим деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а также работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования»

- утверждена новая редакция пункта 7 Правил пользования газом – представлена на слайде

**СЛАЙД 9**

которая, в числе прочего, закрепила, что

- аварийно-диспетчерское обеспечение выполняется круглосуточно аварийно-диспетчерской службой газораспределительной организации

- специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), в котором установлено внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования

- газораспределительная организация не вправе отказать специализированной организации, не являющейся газораспределительной организацией, заключившей договор (договоры) о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с заказчиком (заказчиками), в заключение соглашения.

На протяжении последних двух лет возникло большое количество споров, связанных с заключением соглашений об аварийно-диспетчерском обеспечении.

В связи с этим, хотелось бы кратко обозначить несколько интересных дел, рассмотренных в последние полгода.

**СЛАЙД 10**

# Во-первых, хотелось бы упомянуть, Решение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2018 г. № АКПИ18-1084.

# Дело рассмотрено Верховным судом по административному исковому заявлению специализированной организации[[1]](#footnote-1) о признании недействующими частично [абзацев первого](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/1007), [третьего](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/10073), [пятого](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/10075) и полностью [абзацев четвертого](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/10074), [шестого пункта 7](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/10076) Правил пользования газом (в редакции [постановления](http://internet.garant.ru/document/redirect/71764546/1043) Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2017 г. № 1091).

**Слайд 8**

Истец мотивировал иск тем, что оспариваемые положения Правил противоречат [части 1 статьи 15](http://internet.garant.ru/document/redirect/12148517/1501) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", [статьям 3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10104442/3), [4](http://internet.garant.ru/document/redirect/10104442/4) Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ "О естественных монополиях", [статье 8](http://internet.garant.ru/document/redirect/180285/8) Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", [статье 1](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/1) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку наделяют исключительным правом осуществлять аварийно-диспетчерское обеспечение только газораспределительную организацию.

Как указал административный истец, он является специализированной организацией, обладающей штатом квалифицированных специалистов и необходимыми техническими средствами, оказывающей услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, а также услуги по аварийно-диспетчерскому обеспечению. Оспариваемые положения нормативного правового акта препятствуют осуществлению дальнейшей деятельности административного истца по аварийно-диспетчерскому обеспечению в рамках заключенных договоров о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, так как общество не имеет статуса газораспределительной организации.

Суд пришел к выводу, что доводы административного истца о том, что оспариваемые положения Правил предусматривают осуществление аварийно-технического обеспечения только газораспределительной организацией, являются несостоятельными.

Определяя особенности предоставления коммунальной услуги газоснабжения потребителей по централизованной сети газоснабжения, Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные [постановлением](http://internet.garant.ru/document/redirect/12186043/0) Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, в [пункте 131](http://internet.garant.ru/document/redirect/12186043/131) предусматривают, что газоснабжение потребителя производится при условии организованных исполнителем и осуществляемых специализированной организацией аварийно-диспетчерского обеспечения, надлежащего технического обслуживания и ремонта внутридомового газового оборудования и внутриквартирного газового оборудования, а также при условии технического диагностирования внутридомового газового оборудования и внутриквартирного газового оборудования, которые осуществляются по соответствующим договорам.

**СЛАЙД 10**

[Абзац четвертый пункта 7](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/10074) Правил определяет взаимоотношения специализированной организации по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с газораспределительной организацией по осуществлению аварийно-диспетчерского обеспечения. При этом в силу [абзаца шестого пункта 7](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/10076) Правил газораспределительная организация не вправе отказать специализированной организации по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в заключение соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения, **каких-либо выплат указанные нормы не предусматривают.**

Указанная позиция Верховного суда уже учтена арбитражными судами при рассмотрении ряда дел.

**СЛАЙД 11**

Так,

- по делу № А46-11534/2018 (по иску газораспределительной организации к специализированной организации об обязании заключить соглашение об аварийно-диспетчерском обеспечении газового оборудования)

- и по делу № А64-780/2018 (по иску газораспределительной организации к специализированной организации об урегулировании разногласий при заключении соглашения об аварийно-диспетчерском обеспечении внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и принятии преамбулы, а также части пунктов и приложений к соглашению об аварийно-диспетчерском обеспечении в редакции ГРО)

суды согласились с Верховным судом в части того, что

[Правила](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/0) N 410 не устанавливают каких-либо обязанностей для специализированной организации, не являющейся газораспределительной организацией, и не предусматривают осуществление аварийно-технического обеспечения только газораспределительной организацией, как ошибочно полагает истец.

Абзацем 4 п. 7 [Правил](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/0) № 410 действительно предусмотрено, что специализированная организация, не являющаяся газораспределительной организацией, заключает с газораспределительной организацией, имеющей обязанность по транспортировке газа до многоквартирного дома (жилого дома, домовладения), в котором установлено внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование, а также имеющей в своем составе аварийно-диспетчерскую службу, соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

В то же время, данный абзац определяет взаимоотношения специализированной организации по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с газораспределительной организацией по осуществлению аварийно-диспетчерского обеспечения.

При этом в силу абз. 6 того же п. 7 [Правил](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/0) № 410 газораспределительная организация не вправе отказать специализированной организации по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в заключении соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения.

В обоих случаях ответчик – специализированная организация, имел собственную аварийно-диспетчерскую службу и соответствующее обеспечение обслуживаемых им объектов.

Суды пришли к выводу о том, что соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения ВДГО и ВКГО заключается, как правило, специализированной организацией, не имеющей в своем составе аварийно-диспетчерской службы, при безусловном наличии такой службы у газораспределительной организации.

Именно поэтому газораспределительная организация не вправе отказать специализированной организации в заключении соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения.

В рассматриваемых случаях у ответчиков имелась подобная служба. Более того, исходя из [Правил](http://internet.garant.ru/document/redirect/70381684/0) N 410, у истца отсутствует исключительное право требовать заключения соглашения с ответчиком, между тем, последний при отсутствии у него соответствующей службы вправе заключить такое соглашение с газораспределительной организацией, имеющей аварийно-диспетчерскую службу.

**СЛАЙД 12**

Арбитражный суд Свердловской области в апреле текущего года вынес два противоречащих друг другу решения, о том, носит ли соглашение об АДО возмездный или безвозмездный характер.

Первая позиция отражена в деле № А60-1878/2019, по заявлению газораспределительной организации[[2]](#footnote-2) о признании недействительным представления прокурора от 23.10.2018.

В прокуратуру поступило обращение специализированной организации[[3]](#footnote-3) о возможных нарушениях законодательства о защите конкуренции со стороны ГРО, а также о подключении газа при наличии утечки.

Специализированная организация направила в ГРО проект соглашения об АДО.

ГРО запросило информацию об общей протяженности внутренних газопроводов, входящих в состав общедомового имущества многоквартирных домов, общее количество квартир, в отношении которых необходимо осуществление аварийно-диспетчерского обеспечения, в целях расчета стоимости услуг. Специализированная организация информацию не предоставила, обратилась в прокуратуру с жалобой.

По результатам проверки, прокуратура пришла к выводу, о том, что действия ГРО, выразившиеся в затягивании сроков подписания соглашения, нарушают требования законодательства о защите конкуренции – ГРО, в нарушение федерального законодательства уклоняется от заключения договора со специализированной организацией об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Суд отметил, что в соответствии с [п. 1 ст. 432](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=4321) [ГК РФ](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=0), договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Направленный специализированной организацией в адрес ГРО проект Соглашения носит безвозмездный характер и не содержит информацию о количестве и адресах размещения внутридомового/внутриквартирного газового оборудования, в полном объеме определяющую предмет договора и необходимую для надлежащего выполнения ГРО аварийно-диспетчерского обеспечения.

Договор безвозмездного оказания услуг между коммерческими организациями подпадает под признаки дарения, которое между такими лицами запрещено ([п. 1 ст. 572](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=5721), [п. 1 ст. 575](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=57501) [ГК РФ](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=0)).

Указание на возмездный характер услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению содержится в [пп. "б" п. 3](http://arbitr.garant.ru/document?id=70281684&sub=32) Правил № 410, в котором указано, что плата за аварийно-диспетчерское обеспечение должна быть включена в тариф на услуги газораспределительных организаций по транспортировке газа.

Таким образом, суд счел обоснованным довод заявителя о том, что предпринятые ГРО действия, не свидетельствуют об отказе в подписании соглашения о аварийно-диспетчерском обеспечении, а, напротив, являются подтверждением проведения переговоров в части согласования существенных условий договора, обязательного к заключению для обеих сторон. Представление прокуратуры признано недействительным.

Вторая позиция о безвозмездном характере соглашения об АДО отражена в деле № А60-58088/2018 по иску той же специализированной организации к тому же ГРО о понуждении заключить соглашение на осуществление аварийно-диспетчерского обеспечения в редакции истца. Ответчик во встречном иске предъявил требование о заключении соглашения в своей редакции.

Специализированная организация утверждала, что соглашение на осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения ВДГО и (или) ВКГО должно быть заключено на безвозмездной основе. В обоснование своей позиции истец привел доводы о том, что исходя из положений [постановления](http://arbitr.garant.ru/document?id=70281684&sub=0) Правительства РФ № 410 от 14.05.2013 и № 549 от 21.07.2008 специализированная организация, осуществляющая техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, являющаяся исполнителем работ (услуг) не обязана осуществлять оплату работ (услуг) по локализации (приостановлению подачи газа) аварийного участка, приостановлению и возобновлению подачи газа, по замене, ремонту оборудования, входящего в состав внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования ни ГРО, ни иным лицам. Поскольку специализированная организация (не ГРО), осуществляющая техническое обслуживание и ремонт ВДГО и ВКГО:

- не является собственником, нанимателем, или пользователем помещения в многоквартирных жилых домах;

- не является управляющей организацией (ТСЖ, кооперативом);

- не является собственником, нанимателем, пользователем внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Соглашение об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключаемое между ГРО и специализированной организацией не содержит обмен имущественными ценностями, и ответчик и истец являются теми специализированными организациями, совместная деятельность которых направлена на безопасное использование и содержание ВДГО и ВКГО. Газораспределительная организация и специализированная организация (не ГРО) - исполнители.

Ответчик (ГРО) утверждал, что соглашение на осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования должно быть заключено на возмездной основе.

В обоснование своей позиции приводит доводы о том, что в пояснениях, предоставленных в материалы дела Региональной энергетической комиссией, указание на включение затрат на аварийно-диспетчерское обеспечение ВДГО/ВКГО в состав розничных цен на газ отсутствует.

Одним из принципов формирования розничной цены на газ в соответствии с [приказом](http://arbitr.garant.ru/document?id=70004444&sub=0) ФСТ России от 27.10.2011 г. N 252-э/2 указан - возмещение поставщиком газа экономически обоснованных затрат, связанных с добычей, транспортировкой, переработкой, хранением, распределением и поставкой (реализацией) газа.

При этом, в соответствии с [Правилами](http://arbitr.garant.ru/document?id=12009462&sub=1000) поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных [Постановлением](http://arbitr.garant.ru/document?id=12061689&sub=0) Правительства РФ от 21.07.2008 N 549, поставка газа - выполнение поставщиком газа обязательств, вытекающих из договора, выражающееся в совершении совокупности действий, обеспечивающих подачу природного газа по газораспределительной сети либо сжиженного углеводородного газа из резервуарной или групповой баллонной установки до границы раздела собственности на газораспределительные (присоединенные) сети, определенной в установленном порядке.

Суд пришел к выводу, что положения [Правил](http://arbitr.garant.ru/document?id=70281684&sub=0) N 410 не устанавливают каких-либо обязанностей для специализированной организации, не являющейся газораспределительной организацией.

Положения [Правил](http://arbitr.garant.ru/document?id=70281684&sub=0) N 410 не предусматривают осуществление аварийно-технического обеспечения только газораспределительной организацией, как ошибочно полагает истец.

Абзац четвертый пункта 7 Правил определяет взаимоотношения специализированной организации по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования с газораспределительной организацией по осуществлению аварийно-диспетчерского обеспечения. При этом в силу абзаца шестого пункта 7 Правил газораспределительная организация не вправе отказать специализированной организации по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в заключении соглашения об осуществлении аварийно-диспетчерского обеспечения, каких-либо выплат указанные нормы не предусматривают.

Указанная правовая позиции соответствует правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в решении от 19.12.2018 № АКПИ18-1084.

Суд принял решение обязать ГРО заключить соглашение об АДО в редакции специализированной организации, предполагающей его безвозмездный характер.

По обоим делам решения еще не вступили в силу и обжалованы в апелляционном порядке, рассмотрение жалоб назначено на 17 и на 15 июля соответственно.

1. общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительное управление" [↑](#footnote-ref-1)
2. АО «ГАЗЭКС» [↑](#footnote-ref-2)
3. ООО "Газовая служба" [↑](#footnote-ref-3)